



DIRECCT

Digital REsponse Connecting CiTizens



Termes de Référence

Mission d'évaluation externe finale du projet

MAKERS NORD SUD

Ensemble pour une santé ouverte

PROGRAMME	DIRECCT UE - AFD
Lieu de la mission	Afrique de l'Ouest
Type de la mission	Mission d'évaluation finale externe du projet
Partenaires impliqués	Réseau Bretagne Solidaire Réseau des Fablabs Francophones d'Afrique de l'Ouest (ReFFAO) Climate Change Lab Réseau Français des Fablabs
Coordinateur de la mission	Eva Roué : direction@bretagne-solidaire.bzh
Dates	01 novembre au 31 décembre 2023
Durée de la mission à titre indicatif	15 journées hommes
Financement disponible	10 000 euros
Mission prévue dans le prévisionnel	Oui



I. CONTEXTE DE LA MISSION

1.1 Contexte général et présentation du projet

Makers nord-sud contre le Covid 19 est une alliance formée entre Makers français, makers africains et acteurs bretons de la coopération internationale. En avril 2020 en pleine crise covid, le Réseau Bretagne Solidaire, le Réseau Français des Fablabs (RFFLabs) et le Réseau des Fablabs Francophones d'Afrique de l'Ouest (Reffao), ont initié collectivement le projet **Makers Nord Sud contre le coronavirus** dans l'optique de mobiliser des partenaires financiers afin d'équiper en matériel certains fablabs basés en Afrique de l'Ouest.

A cette période, les prix des masques, de médicaments ou de réactifs s'envolent et le monde entier fait face aux surenchères, aux vols de cargaison et aux contrefaçons dangereuses. Les soignants manquent de petits matériel médical, de matériel de protection, d'outils de prévention, de consommables (souvent des pièces plastiques)... Les fablabs africains, comme ceux du monde entier, sont venus en aide aux personnels soignants de leurs pays en fabriquant sur leurs fonds propres et avec des protocoles sanitaires stricts des masques, des visières de protection, du petit matériel médical ou des outils de prévention ; en somme des solutions peu coûteuses, libres de droits, qui soutiennent à moindre coût les systèmes de santé locaux. Certains se lancent dans le prototypage de machines plus complexes comme des respirateurs, à chaque fois sur des plans open source en lien avec les autorités sanitaires locales, la communauté hospitalière et des chercheurs au niveau mondial qui testent, documentent, diffusent et certifient parfois les solutions développées.

Mais face à l'épuisement des matériaux et à la hausse des coûts, les fablabs africains sont particulièrement vulnérables au manque de matériels, matières premières, composants électriques et autres matériels (qu'il leur faut nécessairement importer de Chine ou d'Europe) et n'ont pas assez de fonds propres pour continuer à fournir et à honorer des commandes grandissantes. Même s'ils sont habitués à faire plus avec peu, à réutiliser, recycler, innover à partir des ressources et des besoins locaux.

Le projet Makers Nord Sud poursuit ainsi les objectifs suivants :

- Faire monter en capacité matériel et en savoirs faire les fablabs bénéficiaires
- Favoriser la résilience des fablabs africains dans l'accès aux technologies et matériaux, et dans la durabilité des machines utilisées (réparabilité...)
- Lutter contre la pollution plastique en réutilisant le plastique comme ressource
- Soutenir l'innovation, la création d'activité et la formation des utilisateurs des fablabs
- Valoriser les actions et la visibilité des fablabs auprès des financeurs
- Diffuser les solutions en santé ouverte (open ealth) autour des communs numériques

Le projet, financé par l'AFD-DIRECCT-UE, vise 3 volets d'actions :

1. **Le volet 1** consiste à l'**envoi de matériel pour pallier aux besoins de 08 fablabs** membres du Réseau des Fablabs Francophones d'Afrique de l'Ouest (Reffao) (11 en comptant ceux dotés avec d'autres fonds) afin de leur fournir une base en consommables et machines pour la fabrication de petits matériel médical de protection / prévention.

2. **Le volet 2** doit permettre la **formation de makers africains** à l'utilisation de **machine Precious Plastic**, en vue de **produire localement du filament plastique à partir de plastique recyclé**, consommable utilisé dans la fabrication d'objets imprimés en 3D.
3. **Un volet 3** est lié à la **capitalisation des actions**, à la **communication** et aux **actions du plan d'action Genre** ajouté a posteriori dans le cadre du programme DIRECCT.

Enfin, au-delà du covid19, ce projet souhaite **ouvrir la voie à une santé distribuable en open-source, et dont les solutions, sûres et à moindre coûts, sont adaptées aux besoins des autorités de santé et fabricables localement sur place**. L'open Santé est tout bonnement l'espoir d'un partage et d'une distribution des solutions de manière ouverte et massive, permettant l'adaptation légale des plans et la fabrication à l'aide des acteurs locaux. En somme, les solutions se déplacent via internet, les dispositifs ne sont plus importés, mais refabriqués localement en reprogrammant les ressources disponibles. Cela permettrait de faire baisser drastiquement le coût final des dispositifs médicaux (production, entretien...) et ainsi de favoriser un accès à la santé pour tous (ODD 13), notamment pour les communautés qui en ont le plus besoin.

Liste des fablabs bénéficiaires des fonds DIRECCT-UE :

Pays	N°	Nom du FabLab	Responsable	Qualité	Adresse
Senegal	1	Defko Ak Niep (porté par l'association Ker-Thioissane)	Marion LOUIGRAND-SYLLA	Coordinatrice	villa n°1695 Sicap Liberté 2 Dakar
	2	XAM XAM LAB	Daouda DIAGNE	FabLab Manager	Rufisque, Dakar
Côte d'ivoire	3	AgriLab	Paterne	Responsable	Man-Lasari, Ouest de la Côte d'Ivoire
	4	Tic4Ed	Moussa SANOU	Vice Président	08BP3933 Abidjan 08
	5	YopCreaLab	Marcolin VALERIA	Coordinatrice	Abidjan Yopougon Andokoi
	6	HV-FabLab	Dodji HONOU	Président	Bingerville, Derrière le jardin Botanique
Mauritanie	7	SahelFabLab	Diarra SYLLA	Présidente	Nouakchott/Mauritanie
Burkina-Faso	8	WakatLab	Gildas GUIELLA	Président	Kalgodin, Ouagadougou

1.2 Gestion du projet

Ce sous chapitre peut être utilisé pour présenter le reporting et/ou bilans intermédiaires. Mais il est préférentiellement dédié à une brève présentation de la conduite et du pilotage de projet

Au delà des résultats du projet présentés dans le rapport intermédiaire de mai 2023 (annexe 1), le projet a été piloté collectivement entre le Réseau Bretagne Solidaire, le Réseau Français des Fablabs (RFFLabs), le Réseau des Fablabs Francophones d'Afrique de l'Ouest (Reffao) et le Climate Change Lab (CC-lab), au sein d'un comité de pilotage où chacun apporte ses compétences propres.

Le projet est porté administrativement et coordonné par le Réseau Bretagne Solidaire.

L'identification des besoins matériel, le lien avec les fablabs bénéficiaires et le suivi des actions est réalisé par le Réseau des Fablabs Francophones d'Afrique de l'Ouest (Reffao).

Le volet 3 capitalisation et actions Genre est réalisé par le Réseau Français des Fablabs (RFFLabs) et le Climate Change Lab (CC-lab), en relation directe avec le Réseau Bretagne Solidaire.

Toutes les parties prenantes sont en contact direct par email et via un groupe whatsapp.

II. OBJECTIFS, RESULTATS ET METHODOLOGIE DE LA MISSION

2.1. Origine de la demande et objectifs généraux de l'évaluation

Justification :

L'évaluation doit permettre de fournir au bailleur de fonds une information qui puisse lui permettre d'apprécier la bonne exécution du projet. Elle devra également offrir à l'ensemble des partenaires une analyse critique rétrospective de l'activité mise en œuvre ainsi que des orientations précises quant aux perspectives pour l'avenir. Les résultats de l'évaluation constitueront en ce sens un outil de plaidoyer et de mobilisation des parties prenantes pour la poursuite ou la duplication de l'action.

Enfin, au travers de cette évaluation les partenaires du projet pourront apprécier leur propre participation dans la mise en œuvre du projet et les conséquences sur leur développement endogène.

Attentes et objectifs pour le commanditaire et les partenaires :

Rappel de l'Objectif spécifique n°2 (DIRECCT) : les services numériques sont renforcés pour favoriser la continuité et la qualité des services d'éducation et de santé

Volet A-Evaluation du projet selon le cadre méthodologique standard

L'évaluation doit permettre d'apprécier les critères principaux suivants :

- La pertinence des objectifs fixés par le projet, des méthodes employées et le degré d'atteinte des résultats escomptés ;
- L'efficacité du projet et la qualité du pilotage et de la gestion du projet ;
- L'efficience du projet (analyse du rapport entre les moyens employés et les résultats obtenus) ;
- L'impact du projet sur les groupes cibles ;
- La pérennité et la durabilité du projet ;
- La dimension participative et inclusive du projet,
- La prise en compte du genre dans les différentes composantes du projet
- La capacité à innover/ utiliser la technologie pour ce projet

L'évaluateur devra également mesurer les critères complémentaires suivants :

- La cohérence entre le projet et la stratégie d'intervention de RBS, des organisations partenaires, du bailleur de fonds et des autorités publiques (locales et nationales) ;
- La coordination avec les autres organisations qui travaillent sur la thématique dans la région et la couverture du projet (amplitude de la population touchée par le projet et capacité du projet à atteindre les populations les plus en attente)

Volet B - Évaluation des changements spécifiques induits par le programme Direct

Les effets escomptés du projet méritent d'être explicités et appréciés en termes de changements pour les différents bénéficiaires du programme ; en distinguant 3 niveaux de résultats :

- « Niveau individuel » : effets en termes de changements produits par la mise en œuvre des ressources (connaissances, méthodes, outils, accès à des ressources de santé...) mises à la disposition des personnels et adhérents des fablabs bénéficiaires, mais également pour les bénéficiaires des actions des fablabs (personnels de santé, scolaires, grand public...).
- « Niveau organisationnel » : modification des processus et amélioration des performances des fablabs bénéficiaires.
- « Niveau systémique » : changement du cadre réglementaire / institutionnel ou du cadre de coopération et relations dans lequel opèrent les fablabs bénéficiaires et le Réseau des Fablabs Francophones d'Afrique de l'Ouest.

L'évaluation d'impact visera dans la mesure du possible à identifier les effets des projets à ces différents niveaux.

Par ailleurs, l'évaluation doit permettre de mesurer :

- L'impact dans le domaine de l'éducation pour la santé et de la prévention.

Accès des populations à des ressources numériques sans disposer de terminaux ou d'accès à internet

Population sensibilisée / éduquée sur des questions de santé

- Sensibilisation aux gestes quotidiens d'hygiène à destination des patients
- Sensibilisation aux gestes quotidiens d'hygiène et à l'utilisation des équipements d'hygiène à destination des personnels de santé (centres de santé partenaires...)
- Développement de l'offre de formation (nouvelles compétences, nouveaux équipements)

Diffusion élargie de messages relatifs au COVID 19 / aux pandémies (en langue vernaculaire)

- L'impact de la digitalisation dans d'autres secteurs de la santé

Développement d'un écosystème de santé ouvert

Développement de l'activité des fablabs

- Accès à de nouveaux clients / marchés (notamment domaine de la santé) grâce à de nouveaux équipements plus performants
- Développement de l'offre de formation (nouvelles compétences, nouveaux équipements)

Renforcement de la viabilité financière du fablab

Opportunités renforcées pour les étudiants de développer une activité indépendante

Production d'objets/produits à moindre coût

Accès aux consommables plastiques facilité, pour les fablabs bénéficiaires

Principales attentes de l'évaluation sur les volets A et B

L'évaluation mettra en relief les forces et faiblesses du projet relatives aux différents points énumérés ci-dessus, et soulignera les principaux enseignements que l'on peut en retirer.

L'évaluation devra fournir une appréciation générale de la qualité du travail accompli et des résultats obtenus par rapport aux objectifs et indicateurs objectivement vérifiables mentionnés dans le document de projet et ce en se basant sur les huit critères principaux et les quatre critères complémentaires ci-dessus. L'évaluation aura pour but de mesurer (apprécier, vérifier, donner du sens, interpréter) ce qui a été fait, de donner de la valeur aux réalisations. Elle devra permettre de vérifier quels objectifs ont été atteints, tant en termes de résultats qu'en termes de dynamiques et de processus impulsés.

En sus de cette appréciation, des suggestions, recommandations, des points d'attention et de vigilance spécifique pourront être soumis aux partenaires du projet pour enrichir leur connaissance du contexte et pour améliorer leur stratégie globale d'intervention future, au-delà de l'action évaluée.

C- Agrégations des résultats

L'évaluateur réalisera une synthèse des diverses évaluations (évaluation du projet, des changements spécifiques, des livrables liés aux activités de capitalisation). Cette étape permettra de se doter des documents nécessaires en vue d'une restitution auprès des partenaires

2.2. Principales questions et critères d'évaluation à mobiliser

A titre d'exemple, et sans prétendre être exhaustifs, quelques questions guides sur les attentes de l'évaluation sont proposées dans la liste suivante, par critère :

Critères principaux pour le volet A

Pertinence des objectifs et résultats attendus initiaux :

- Le projet a-t-il répondu aux attentes et besoin des groupes cibles ?
- En quoi les solutions proposées étaient-elles adaptées au contexte socioculturel et politique actuel des pays cibles ?
- Les activités ont-elles été menées en coordination/coopération avec d'autres acteurs locaux agissant sur la même problématique
- Les échanges d'expériences menées dans ce cadre ont-ils été valorisés ? Si oui, comment ?
- Les informations de base sur la situation, les besoins et les attentes des bénéficiaires, contenues dans le document de projet, étaient-elles en adéquation avec la réalité constatée dans les phases de déroulement du projet ?
- La mise en œuvre des activités prévues a-t-elle fait preuve d'adaptabilité pour répondre au changement de contexte politique et social ?
- Les actions menées ont-elles été en adéquation avec les missions et les capacités des partenaires locaux impliqués ?

Efficacité

- Dans quelle mesure le projet a-t-il atteint les objectifs et résultats initiaux ?
- Les bénéficiaires directs et indirects, en particulier les personnes formées dans le cadre des volets 1 et 2 et les porteurs d'initiatives, sont-ils globalement satisfaits ?
- Comment les obstacles rencontrés ont-ils été dépassés / contournés ? Certaines activités ont-elles été renforcées (ou au contraire réduites, réorientées) ? Si oui, quelles en ont été les principales causes et quels ont été les principaux résultats ?
- Les rapports narratifs et financiers intermédiaires ont-ils correspondu aux attentes du bailleur de fonds (date de livraison, contenu...) ?
- Les procédures de suivi financier ont-elles été respectées (détection des problèmes, mesures de substitution adéquates...) ?
- Les ressources humaines, affectées initialement au projet étaient-elles adaptées ? Les adaptations opérées étaient-elles nécessaires ? Justifiées ? Ont-elles permis d'atteindre les objectifs ?
- Des retards dans la mise en œuvre des activités ont-ils eu lieu ? Si oui, quelle influence cela a-t-il eu sur la conduite et le déroulement du projet ?
- Le développement des partenaires pendant le projet leur a-t-il permis de prétendre à un niveau de représentativité et de légitimité suffisant pour prendre en charge un plaidoyer aux dimensions locale, nationale et régionale ?

Efficiace

- Les dispositifs de suivi, d'accompagnement et d'évaluation en interne ont-ils été mis en œuvre tel que prévu dans le document de projet ?
- Le pilotage du projet (gouvernance, pilotage, gestion du partenariat et des ressources humaines, suivi financier...) a-t-il permis d'assurer les obligations minimales vis-à-vis du bailleur de fonds ? Si non, quels domaines auraient dû être renforcés ?
- La stratégie et les modalités de partenariat développées sont-elles en cohérence avec les résultats et les objectifs attendus du projet ?
- Le projet a-t-il tenu compte des évolutions du contexte, en particulier sur les plans politique et électoral, pour adapter/optimiser sa stratégie d'intervention ?
- Les ratios des dépenses (budget) sont-ils cohérents avec les résultats atteints ?

Impact

- Quels sont les changements et progrès constatés sur la situation des groupes cibles bénéficiaires, principalement en termes de renforcement des capacités et/ou compétences
- Est-ce que d'autres populations / mouvements ont été positivement concernées par l'action du projet ? Si oui, lesquelles et pourquoi ?
- Dans quelle mesure le projet a-t-il eu un impact sur les cadres politiques et législatifs de chaque pays ?
- Dans quelle mesure le projet a-t-il eu un impact sur la connaissance/reconnaissance de problématiques spécifiques traitées par le projet de la part des acteurs nationaux (société civile, pouvoirs publics, grand public...) ?

- Les actions du projet ont-elles permis aux partenaires impliqués d'augmenter leur visibilité et reconnaissance vis-à-vis des acteurs de développement de la région ?
- Quelles sont les mesures à prendre pour renforcer/garantir cet impact sur le long terme ?

Pérennité et durabilité

- Les résultats obtenus le seront-ils sur le long terme ?
- Les études, publications et capitalisations réalisées dans le cadre du projet sont-elles exploitables pour d'autres acteurs ?
- La répartition RBS/partenaires locaux dans le portage des activités a-t-elle contribué à la pérennité des actions ? Si oui, sur quelles composantes du projet en particulier (formation, recherche, plaidoyer...etc.) ?
- Est-ce que les facteurs de risque (notamment en termes de viabilité et/ou durabilité) qui pourraient mettre en difficulté ou en péril, les résultats obtenus par le projet et sa pérennité sur le long terme ont été identifiés ? Est-ce que des solutions de contournement ou de substitution ont été envisagées ?
- Quelles leçons peut-on tirer pour prolonger l'action tant en termes de dispositifs ou de stratégie à mettre en œuvre ? Y aurait-il des actions qui seraient alors considérées comme prioritaires ?

Dimension participative et inclusive ainsi que le pilotage et la conduite de projet

- Le niveau de participation était-il satisfaisant ? Sinon pourquoi ?
- Le niveau d'implication des partenaires du projet était-il satisfaisant ? Sinon pourquoi ?
- Est-ce que les participants ont pu faire des retours sur les activités du projet ? Est-ce que ceux-ci ont été pris en compte ?
- Est-ce que tous les pays ont été impliqués de façon égale ? Est-ce que le projet a permis de toucher des zones qu'il n'aurait pas été possible de toucher auparavant

Prise en compte du genre

- Est-ce que le genre a été pris en compte dans la préparation et la mise en œuvre des activités ? Quel était le nombre de participants hommes/femmes aux différentes activités ?
- Est-ce que le projet a contribué à réduire les inégalités d'accès en termes de genre ?

Innovation/ Technologie

- Le projet était-il innovant ? Si oui, quelles composantes en particulier ?
- Les nouvelles technologies ont-elles été utilisées à bon escient ? Y'a-t-il eu des problèmes techniques ?
- Les technologies utilisées étaient-elles innovantes, durables et adaptées aux besoins et capacités des bénéficiaires / utilisateurs finaux ?
- Les technologies étaient-elles en adéquation avec les missions et les capacités des partenaires locaux impliqués ?

- Est-ce que les différentes parties prenantes ont été suffisamment formées à utiliser les nouvelles technologies et sensibilisés à l'open santé ?

Cohérence

- La stratégie du projet répond-elle aux priorités de la stratégie de RBS et de ses partenaires
- La stratégie du projet a-t-elle été complémentaire voire a contribué à la mise en œuvre effective des législations nationales relatives aux problèmes de santé concernés ?
- Quelle est la valeur ajoutée (ou plus-value) des initiatives appuyées par RBS en comparaison avec d'autres initiatives menées en parallèle sur le même territoire et/ou la même thématique ?

Coordination

- Le choix des partenaires participant aux activités de Makers a-t-il été le plus pertinent parmi les acteurs présents dans la zone ?
- Des synergies et des alliances ont-elles été développées avec d'autres acteurs locaux, nationaux ou internationaux travaillant dans le champ de la santé ? Le choix de ces collaborations a-t-il été pertinent ?
- Les expériences novatrices du projet ont-elles fait l'objet d'échanges avec d'autres acteurs sur le plan national voire international ? Si non, quelles synergies locales ou externes auraient pu être développées ?
- Quel est le degré de synergie existant entre le projet et les différentes entités étatiques ? Est-ce que cette synergie peut être qualifiée de pérenne ?

Couverture

- Le projet a-t-il réussi à atteindre les groupes cibles prévus ?
- Dans quelle mesure les bénéficiaires ont-ils été représentatifs des principales caractéristiques sociodémographiques de la population (sexe, âge, classes sociales, type sociodémographique...) ?

C) Critères principaux pour le volet B

Quelles ont été la forme et la fréquence des contacts avec les équipes soignantes (centre de santé), les équipes pédagogiques (écoles) ou les communautés, bénéficiaires des équipements ?

Le nombre et le type d'équipements de santé fabriqués et fournis aux équipes soignantes des centres de santé sont-ils satisfaisant ? Les bénéficiaires en sont-ils satisfaits ?

La distribution d'équipement (lave-main, masques, visières..) s'est-elle accompagnée d'actions de sensibilisation sur la prévention des maladies transmissibles dans une démarche d'éducation pour la santé ? Par quels acteurs ? Sous quelle(s) forme(s) ?

Y-a-t-il des évolutions dans les comportements des bénéficiaires d'équipements ou de séances de sensibilisation (équipes soignantes, usagers des centres de santé, communautés, scolaires...) ?

Comment les fablabs se sont-ils assurés de la réelle utilisation des équipements fabriqués (en particulier les visières et les lave-mains) ?

Les contacts avec les professionnels des centres de santé et des écoles concernés ont-ils suscité de nouveaux besoins en termes d'équipements ou d'outils ?

Si oui, une démarche de co-construction a-t-elle été engagée ?

Si non, les fablabs ont-ils proposé à ces professionnels de nouveaux équipements (plus performants, moins chers à produire...) pour amorcer un écosystème de santé ouverte ?

III-METHODOLOGIE

3.1 Caractéristiques générales

Il est proposé à l'évaluateur une méthodologie de type croisée (analyse de documents et entretiens sur le terrain), avec une forte dimension participative (de type focus groupe) permettant une appropriation des résultats par les différents partenaires du projet.

Notamment, il serait intéressant que l'évaluateur puisse produire une grille simple d'auto – évaluation à destination de l'ensemble des partenaires du projet

3.2 Période couverte par l'évaluation

L'évaluation se déroulera sur la période (octobre-décembre 2023) et se concentrera sur la période de mise en œuvre du projet Makers Nord Sud (avril 2020 - décembre 2023).

3.3 Principales étapes de l'évaluation

Elles seront à préciser dans la proposition du consultant, et pourront notamment comporter les phases suivantes :

- Travail préparatoire à distance avec RBS
- Recueil de données et de documents en lien avec l'équipe projet
- Constitution des personnes ou groupes de personnes sous la coordination de RBS
- Mission sur le terrain :
 - Abidjan (Côte d'Ivoire) : Présence de 3 fablabs bénéficiaires à Abidjan (H-Fablab, TIC4Ed et Yop.Crealab), lieu de nombreuses actions dans le cadre du projet. Présence d'entreprises d'achat de matériel.
 - Autre pays à définir en concertation avec le comité de pilotage
- Recueil de données à distance (Bénin, Sénégal, Burkina-Faso, Mauritanie, et France)
- Restitution « à chaud » en présentiel auprès des partenaires dans chacun des deux pays, à l'issue de chaque période de « terrain »
- Restitution globale auprès de l'ensemble des partenaires (par vidéoconférence) lors d'une manifestation de clôture du projet (type à préciser)
- Élaboration du rapport sous une forme agrégée et échanges avec l'équipe projet RBS
- Finalisation du rapport.

3.4 Documentation

L'évaluateur s'appuiera notamment sur les documents ressources suivants (liste non limitative qui pourra être complétée lors des entretiens avec la directrice de RBS et le responsable projet ainsi que le président du comité d'évaluation) :

- Documents de projet initial et/ ou amendés en accord avec le bailleur ;
- Rapports narratifs divers en fonction de leur saisonnalité ;
- Outils de planification, suivi & évaluation (PSE) du projet, comprenant la planification et le suivi des activités, le suivi des IOV et le suivi des bénéficiaires ;
- PV des comités de pilotage régionaux trimestriels ;
- Termes de référence et documents clé développés au fil du projet ;
- Recherches et publications produites dans le cadre du projet
- Documentation sur le e-learning
- Rapport des bilans intermédiaires

IV. DEROULEMENT DE LA MISSION

4.1 Lieu de la mission

L'évaluation comportera 2 missions de terrain en Côte d'Ivoire et une autre à définir. Les lieux précis et le calendrier seront à déterminer entre l'évaluateur et les parties prenantes dans chaque pays.

- Un déplacement à Abidjan (Côte d'Ivoire) est proposé : présence de 3 fablabs bénéficiaires (H-Fablab, TIC4Ed et Yop.Crealab), lieu de nombreuses actions dans le cadre du projet (fabrication d'équipement, formation, actions de sensibilisation et de prévention sur les questions de santé et d'hygiène. Présence d'entreprises d'achat de matériel numérique (H-VENTURE SARL).
- Autre mission terrain à déterminer entre l'évaluateur et les parties prenantes.

4.2. Acteurs et groupes cibles impliqués dans la mission d'évaluation

NOM	PRENOM	Structure	Fonction	Pays
AGBAYAZON	Médard	ReFFAO – Blolab	Président	Bénin
HONOU	Dodji	ReFFAO – H-Fablab	Vice-président	Côte d'Ivoire
ROUE	Eva	RBS	Directrice	France
LOZIVIT	Martin	RBS	Chargé de mission	France
GARNIER	Constance	RFFLabs	Chargée de mission	France
AUBIN	Hugues	Climate Change Lab	Chargé de projet	France
LOUIS-GRAND SYLLA	Marion	Ker-Thioossane	Coordinatrice	Sénégal
DIAGNE	Daouda	XAM XAM LAB	Fabmanager	Sénégal
	Paterne	AgriLab	Responsable	Côte d'Ivoire
SANOU	Moussa	TIC4Ed	Vice-président	Côte d'Ivoire
MARCOLIN	Valeria	YopCreaLab	Coordinatrice	Côte d'Ivoire
SYLLA	Diarra	Sahel Fablab	Présidente	Mauritanie
GUIELLA	Gildas	Wakatlab	Président	Burkina-Faso
NGOM	Modou	Senfablab	Responsable	Sénégal

D'autres personnes ressources pourront être indiquées à l'évaluateur selon les besoins : personnels de santé, communauté, scolaires, responsables institutionnels, entrepreneurs... en particulier à Abidjan où une mission de terrain est proposée. Ces éléments sont à construire avec l'évaluateur, RBS et les parties prenantes sur place.

4.3. Proposition de calendrier de la mission

Dates indicatives	Activité	Nombres de jours
Novembre 2023	Lectures préparatoires, Entretiens préparatoires avec RBS et partenaires	2 jrs
Novembre 2023	Entretien par visio avec acteurs individuels ou groupes constitués	3 jrs
Novembre 2023	Mission de terrain 1	3jrs
Novembre 2023	Mission de terrain 2	3 jrs
Décembre 2023	Rédaction et présentation du rapport provisoire	3 jrs
Décembre 2023	Présentation et Remise du rapport finalisé	1 jr

TOTAL Jours : 15 jours environ, à affiner en fonction des propositions.

Le consultant(e) devra proposer un planning de son travail détaillé, faisant apparaître clairement les différentes phases de l'évaluation.

4.4 Budget de la mission

Le **budget maximum alloué sera de 10 000 euros**, en fonction de l'expérience et du niveau d'expertise du consultant et incluant les honoraires, perdiems, frais d'hébergement, de repas, les billets d'avion internationaux et le transport local . La prestation devra être exprimée en nombre de jours et mentionner le coût journalier.

4.5 Livrables attendus

- 1 Une première restitution orale « à chaud » (en français) sera faite à l'équipe projet RBS et à l'ensemble des partenaires à l'issue de la mission de terrain dans chaque pays. A cette occasion, les premiers résultats et recommandations seront présentés par l'évaluateur et discutés collectivement.
- 2 Suite à cette restitution, un rapport provisoire sera rédigé par l'évaluateur et envoyé à l'équipe projet RBS pour relecture et commentaires.
- 3 L'agrégation des résultats sera proposée dans une forme synthétique. Le mode de présentation reste à l'initiative de l'évaluateur

Après intégration des différentes remarques, le rapport final sera rédigé et envoyé en version électronique au plus tard le 31 janvier 2023. Rédigé en langue française, le rapport final comprendra un résumé exécutif (également rédigé en anglais), ainsi qu'une description détaillée de la méthodologie utilisée, des observations, des conclusions et des recommandations.

V. MODALITES DE CANDIDATURE

5.1 Expertise recherchée pour cette mission

Il est fait appel à un expert(e)/consultant(e) en évaluation de projets de développement avec

- Une expérience prouvée dans l'évaluation de projet multi-acteurs et multi-pays.
- Une expérience dans la solidarité internationale
- Une connaissance du fonctionnement et des dynamiques associatifs.
- Une connaissance des questions liées aux questions de santé et des applications numériques ainsi que du contexte africain (souhaitable)

Langue parlée : français.

Pour les rencontres auprès des partenaires et bénéficiaires du projet, le consultant pourra être accompagné par une personne ressource (non impliquée dans le projet) qui, en cas de besoin, traduira les discussions avec les personnes rencontrées. Le candidat.e sera retenu conjointement par RBS et ses partenaires. Le financement de cette prestation sera comprise dans les perdiems.

La présente mission d'évaluation peut être menée par un évaluateur externe ou une équipe d'évaluateurs externes pour tout ou partie de la mission. La direction de RBS doit être tenue informée avec précision de cette organisation à l'initiative du consultant

5.2 Critères de sélection

Les offres reçues conformément aux éléments exposés ci-dessus seront analysées par un comité de sélection pluri-acteurs selon les critères d'analyse et les coefficients de pondération suivants :

GRILLE D'ANALYSE DES CANDIDATURES	Coef.
Compréhension des termes de référence	10
Analyse et commentaires des termes de référence <i>Les TDR et les enjeux de l'évaluation ont-ils été bien compris ?</i>	4
Objectifs de l'étude <i>Les objectifs de l'évaluation ont-ils été bien compris ?</i>	6
Méthodologie utilisée	10
Etapes <i>Quelles étapes oubliées ? Quelles propositions d'étapes supplémentaires intéressantes ?</i>	2
Acteurs étudiés <i>Quelles structures et/ou personnes rencontrées ? Oubliées</i>	2
Outils <i>Pertinence des questions posées ? Quels questions ou sujets oubliés, non traités</i>	4
Réunions et restitutions <i>Y a-t-il des points intermédiaires de prévus ? Quelle forme de rendu ? A quel public ?</i>	1
Collaborations <i>Quelle dimension participative ? Comment les partenaires sont intégrés dans l'évaluation ?</i>	1
Moyens mis en œuvre et calendrier	10
Expertise <i>Nombre et profil des consultants, Qualifications et compétences Expérience internationale Expérience professionnelle spécifique</i>	4
Respect de la durée et du calendrier	3
Coût <i>Budget avec coûts détaillés</i>	3
TOTAL	30

5.3 Modalités pour répondre à cet appel d'offre

Les réponses des consultants intéressés par la présente évaluation devront comporter :

- Une proposition technique présentant la compréhension des enjeux de cette évaluation et des termes de références et la méthode d'évaluation proposée ;
- Une proposition financière détaillée (contradictoire ou en accord avec les présents termes de référence),
- Le CV du/des consultant(s) (formation, expertises et expériences tant dans les champs couverts par le projet que dans ce type d'action) ainsi que des éventuelles références.

NB : Les dossiers de candidatures incomplets (CV seul, offre technique/financière seule...) seront déclarés inéligibles et ne seront donc pas intégrés au processus de sélection.

Les réponses sont à envoyer par mail **avant le 10 novembre 2023** à direction@bretagne-solidaire.bzh.